

На примере Свинки Пеппы: как спастись от иска за нарушение авторских прав

Важная деталь

Чтобы не платить компенсации, ответчики в спорах о нарушениях авторских прав могут упираться на то, что истец злоупотребляет своими правами.

Посмотрите, какую аргументацию можно привести в суде, если получили иск за нарушение интеллектуальных прав от иностранных лиц. Суд в Кировской области отказался взыскать с ИП 40 000 руб. за использование изображений Свинки Пеппы и Папы Свина, потому что владелец оказался резидентом недружественной страны. Можно ли всем остальным безнаказанно использовать иностранные бренды — мнение эксперта.

В марте Арбитражный суд Кировской области вынес беспрецедентное решение по иску о нарушении исключительных прав на использование товарных знаков (ст. 1229, 1301, 1484, 1515 ГК). Судьи встали на сторону российского предпринимателя, который без разрешения владельца использовал в своей деятельности мультипликационные образы Свинки Пеппы и Папы Свина.

Британская компания, которой принадлежат исключительные права на мультфильм, обратилась в суд с иском. Планировала взыскать с предпринимателя компенсацию в 40 000 руб.: по 20 000 руб. за каждого персонажа.

До сих пор суды поддерживали правообладателей (постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2021 № С01-589/2021 по делу № А43-53746/2019, определение ВС от 26.03.2021 № 309-ЭС21-3197 по делу № А60-21883/2019).

Но в данном деле суд отказал иностранной компании (решение Арбитражного суда Кировской области от 03.03.2022 по делу № А28-11930/2021). Аргументировал свое решение нетривиальным образом.

Ответчики в спорах о нарушениях авторских прав могут доказать, что истец злоупотребляет своими правами. В таком случае суд вправе отказать в удовлетворении иска на основании статьи 10 ГК.

В своем решении Арбитражный суд Кировской области сослался на общеизвестный факт: в конце февраля — начале марта 2022 года страны Запада, в числе которых Великобритания, ввели ограничительные меры против России, ее граждан и юрлиц. Суд посчитал, что требовать компенсацию в то время, как страна резидентства истца ввела антироссийские санкции, значит, злоупотреблять правом. И этого достаточно, чтобы отказать в иске.

Решение еще не вступило в силу, но оно представляет интересный прецедент. В свете последних событий вся судебная практика может измениться. Правда, юристы не уверены в том, что решение по штрафу за использование Свинки Пеппы устоит в следующих инстанциях. Ведь отказ в защите прав в решении кировского суда выглядит нелогичным.

Юристы утверждают, что решение содержит нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права (ст. 270 АПК). По их мнению, суд не должен был сослаться на указ, в котором перечислены недружественные страны (Указ Президента от 28.02.2022 № 79). Ведь факт регистрации стороны спора в ином государстве сам по себе не должен восприниматься как злоупотребление правом. Подобный подход идет вразрез с действующим законодательством, считает юрист МКА «Князев и партнеры» Екатерина Усачева (комментарий — ниже).

Но хотя решение и не соответствует законодательству, все равно есть вероятность, что суды будут решать споры с иностранными компаниями подобным образом. Так они будут пытаться защитить интересы российского бизнеса. Неопределенность сохранится до тех пор, пока ВС не определит единый подход в решении исков о нарушении прав на товарные знаки, поступающих от резидентов недружественных стран ●

Бизнесу стоит воздержаться от нарушений в сфере интеллектуальной собственности, так как сейчас нет оснований для отказа иностранным компаниям в защите прав. Подобное решение выглядело бы более обоснованным, если бы Правительство ввело судебный иммунитет против требований иностранных компаний.

ЕКАТЕРИНА УСАЧЕВА, ведущий юрист МКА «Князев и партнеры»

