

Как правильно исключить одного из совладельцев компании



Усачева Екатерина

Ведущий юрист МКА
«Князев и партнеры»

Нередко в бизнесе наступает момент, когда интересы нескольких собственников компании сталкиваются и возникает необходимость в исключении одного из них, как правило, это происходит в обществах с ограниченной ответственностью или в непубличных акционерных обществах (п. 35 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Возникает вопрос: как это сделать с наименьшими потерями для себя и для своего бизнеса?

Ситуации могут быть различные, но можно определить основные шаги, которые помогут в исключении недобросовестного партнера по бизнесу.

Стоит отметить, что порядок исключения из общества с ограниченной ответственностью и непубличного акционерного общества схож, за исключением отдельных нюансов.

Остановимся подробнее на следующих вопросах:

- определение причины исключения;
- проверка полномочий на обращение в суд;

- проверка ограничений, которые не позволят исключить участника;
- особенности исполнения решения суда.

ОПРЕДЕЛИТЬ ПРИЧИНУ СПОРА

Необходимость исключения одного из совладельцев часто связана с корпоративным конфликтом. По этой причине суд может отказать в удовлетворении иска.

В качестве основания отметить, что участниками утрачена единая цель при осуществлении хозяйственной деятельности, истцом предпринимается попытка исключить участника с целью за счет интересов другого участника разрешить внутрикорпоративный конфликт и нарастить корпоративный контроль.

Прежде чем начинать судебное разбирательство, следует удостовериться в том, что имеются достаточные основания для исключения и подтверждающие это документы.

Если не хватает доказательств и нет уверенности в том, что получится убедить суд, то имеет смысл потратить дополнительное время на подготовку к суду, обеспечив доказательственную базу.

Общие основания для исключения, применимые как для обществ с ограниченной ответственностью, так и для непубличных акционерных обществ, закреплены в п. 1 ст. 67 ГК РФ:

- своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу;

- иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушает свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества.

Остановимся подробнее на приведенных основаниях.

1 Своими действиями (бездействием) причинил значительный вред обществу.

Необходимо определить, о каком действии (бездействии) идет речь:

- заключение сделки;
- участие в принятии решения;
- ведение иной деятельности;
- увольнение сотрудников и иное.

После определения действий (бездействия) требуется установить факт причинения вреда и причинно-следственную связь:

- невыгодность условий заключенных сделок;
- отказ от заведомо выгодных сделок;
- голосование за решение, заведомо влекущее значительные неблагоприятные последствия для общества;
- осуществление конкурирующей деятельности (переманивание клиентов, сотрудников, использование технологий и т.п.);
- увольнение ценных, сложно заменяемых сотрудников без оснований.

Рассмотрим пример исключения участника по одному из приведенных оснований (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.08.2021 № Ф07-10358/2021 по делу № А56-62720/2020).

Ответчик учредил общество с ограниченной ответственностью с аналогичными видами де-

ятельности, с целью перезаключить договоры с контрагентами общества на компанию, в которой он является генеральным директором.

Являясь генеральным директором, ответчик подписал дополнительные соглашения к договорам подряда на уменьшение стоимости работ. Впоследствии ответчик перезаключил договоры на те же виды работ между контрагентом и своей компанией.

В такой ситуации факт причинения убытков может быть подтвержден суммами договоров, которые были перезаключены на новую компанию.

Сам по себе факт того, что учредитель является директором конкурирующей компании, не является достаточным основанием для его исключения (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.04.2018 № Ф07-1812/2018 по делу № А44-3683/2017; № А60-29526/2020).

2 иным образом существенно затруднял его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушал свои обязанности, установленные законом, уставом или решением собрания участников.

Часть решений, принимаемых на общем собрании, не может быть принята при отсутствии кворума или необходимого количества голосов. Соответственно, систематическое неучастие одного из учредителей может затруднить деятельность общества.

При такой ситуации следует определить:

- 1** делает ли неявка участника невозможным принятие значимых решений, влиял ли размер доли на принятие решения (назначение директора, смена юридического адреса, внесение изменений в устав и иное);

- 2 причиняет ли это вред обществу;
- 3 возможно ли установить причинно-следственную связь между неявкой участника (неголосованием) и неблагоприятными последствиями для компании;
- 4 соблюдена ли процедура по организации и проведению собрания надлежащим образом (в части уведомления);
- 5 имелись ли уважительные причины отсутствия на собрании.

В качестве примера в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 указаны следующие решения:

- о назначении директора;
- об избрании членов совета директоров;
- о внесении изменений в устав, если они требуются в соответствии с законом и без их внесения корпорация не сможет продолжать свою деятельность.

Рассмотрим на конкретном примере (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 № Ф07-4953/2020 по делу № А56-33042/2019).

Истец с долей 51% уставного капитала обратился с требованием об исключении участника с долей 49%. Ответчик систематически не принимает участия в общих собраниях участников общества.

Учитывая размер доли ответчика в уставном капитале общества и положения устава общества, суд признал, что его уклонение от участия в общих собраниях участников общества влечет невозможность принятия решений, необходимых для ведения деятельности общества, в том числе об изменении адреса общества, что связано с необходимостью внесения измене-

ний в устав общества; принимая во внимание изложенное, суд посчитал, что сохранение за ответчиком статуса участника общества повлечет невозможность ведения обществом предпринимательской деятельности, ввиду чего нашел заявленные истцом требования подлежащими удовлетворению.

В указанном решении суд отметил, что не могло быть принято решение об изменении адреса.

На первый взгляд может показаться, что каких-либо негативных последствий указанное обстоятельство для общества не несет.

Однако даже уклонение от решения подобного вопроса может стать причиной исключения, так как налоговым органом может быть сделана запись о недостоверности сведений, что, в свою очередь, может привести к негативным последствиям, вплоть до ликвидации компании.

Стоит отметить, что если пропускаемые собрания имеют различную повестку, участник не мог повлиять на принятие решения, а также если сам истец способствует тому, чтобы решение не было принято, то суд может отказать в удовлетворении требований об исключении (постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2019 № Ф03-3459/2019 по делу № А04-151/2019, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2021 № Ф08-9609/2021 по делу № А32-2248/2020).

ПРОВЕРКА ПОЛНОМОЧИЙ ДЛЯ ОБРАЩЕНИЯ В СУД

После того как основания определены, следует установить, имеется ли право на обращение в суд. **Для подачи заявления в суд необходимо владеть минимум 10% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.**

В случае если у одного лица доля недостаточная, можно объединиться в группу, которая в совокупности будет обладать необходимым процентом.

Для акционеров подобных количественных ограничений не установлено, а это значит, что обратиться с подобным требованием можно независимо от количества акций.

Необходимо отметить, что при исключении акционера к участию в деле в качестве третьего лица стоит привлечь регистратора.

Такую ситуацию можно увидеть в споре между акционерами ЗАО «Совхоз имени Ленина» (постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 № 10АП-15772/2021 по делу № А41-2345/2021). Это обусловлено особенностями процедуры исполнения решения суда.

ПРОВЕРКА ОГРАНИЧЕНИЙ

Исключить участника нельзя в следующих случаях:

- 1** участник не оплатил долю в уставном капитале;
- 2** есть основания для исключения из общества заявителя.

С учетом справедливого баланса интересов участников исключение из общества участника, обладающего долей в размере более 50% уставного капитала, возможно только в том случае, когда участники общества в соответствии с его уставом не имеют права свободного выхода из общества.

На эти особенности стоит обратить внимание и обосновать суду наиболее спорные моменты.

На этом большая часть подготовительной работы окончена, и необходимо всю собранную

информацию изложить в соответствующем исковом заявлении, которое затем отправится в суд.

ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА

Решение вступает в силу через месяц после изготовления решения в полном объеме, если такое решение не будет обжаловано в суде апелляционной инстанции. При обжаловании момент вступления в силу сдвигается до момента принятия решения судом апелляционной инстанции.

На этапе исполнения решения существуют особенности, характерные для разных организационно-правовых форм компаний.

Когда речь идет об обществе с ограниченной ответственностью, после вступления решения в силу доля участника общества, исключенного из общества, переходит к обществу.

Необходимо внести изменения в ЕГРЮЛ, зафиксировав переход этой доли, а затем рассчитать размер действительной стоимости доли, выплатить ее исключенному участнику, распорядиться долей.

При этом общество обязано выплатить исключенному участнику общества действительную стоимость его доли, которая определяется по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в законную силу решения суда об исключении, или с согласия исключенного участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости (ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Выплата должна быть произведена в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли, если меньший срок не предусмотрен законом или уставом общества.

По истечении указанного срока исключенный участник может обратиться в суд с исковым заявлением, а также потребовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

В случае если исключен был акционер из непубличного акционерного общества, исполнение решения происходит путем списания акций с лицевого счета.

К таким выводам пришли суды, основываясь на ст. 149.2 ГК РФ (№ А56-50914/2016).

По этой причине привлекается регистратор в качестве третьего лица, а в исковых требованиях рекомендуется заявить списание акций со счета акционера и зачисление их на счет общества.

Как и в обществе с ограниченной ответственностью, отчуждение акций происходит не безвозмездно.

Закон обязывает выплатить исключенному акционеру действительную стоимость доли участия, однако порядок определения такой стоимости не установлен.

При определении такой стоимости можно пойти несколькими путями.

1

Как часть стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли (количеству акций) по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в законную силу решения суда об исключении акционера (абз. 2 п. 2 ст. 14, п. 4 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

2

Аналогично порядку, установленному для выкупа акций по требованию

акционера (п. 3 ст. 75 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), то есть может быть определена советом директоров, но не ниже рыночной стоимости, определенной оценщиком. Именно на такой способ определения цены акций исключаемого акционера указал кассационный суд в деле № А21-4475/2016.

3

Общество может привлечь оценщика для оценки стоимости пакета акций исключаемого акционера. Этот способ представляется наиболее правильным, поскольку в случае, когда между обществом и участником возникает спор относительно действительной стоимости доли, суды исходят из стоимости доли, определенной независимым оценщиком.

Таким образом, процедура исключения участника имеет свои особенности, которые рекомендуется учесть заранее и подготовиться ко всем проблемам и вопросам, с которыми можно столкнуться при инициировании такого спора.

При подготовке к обращению в суд необходимо опираться не только на нормы закона, но и на правоприменительную практику, которая позволит наилучшим образом разработать позицию и собрать доказательства.

Помимо этого, изучение судебных решений поможет определить потенциальные риски и проблемы, с которыми можно столкнуться при обращении в суд.

Некоторые из таких аспектов были приведены в качестве примеров, однако дела настолько разнообразны, что определить все возможные опасности достаточно сложно.