

# Виноват генеральный: как снизить риск получить реальный срок по УК РФ

источник: <https://pro.rbc.ru/news/617272049a79471dde445d63>

Несмотря на то, что число приговоров по ст. 238 за 2 года снизилось на 80%, риск понести уголовную ответственность за оказание небезопасных услуг у руководителей остается таким же высоким. Как его снизить, поясняет Алексей Сердюк (МКА «Князев и партнеры»).

Статья 238 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за выпуск и продажу товаров, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Часто именно представителей бизнеса привлекают по этой статье. Достаточно вспомнить недавние громкие дела, освещаемые в средствах массовой информации:

- вынесение приговора в отношении предпринимателя из Екатеринбурга, который занимался производством антисептика с недопустимым содержанием метанола, после того как в Якутии от его употребления умерли восемь человек;
- возбуждение уголовного дела по ч. 1 ст. 238 УК РФ после отравления парами хлора шестерых детей в бассейне в Таганроге;
- «арбузное» дело, по которому был арестован сотрудник компании, проводившей дезинсекцию в московском «Магните», в связи со смертью женщины и ребенка, съевших арбуз (по мнению следствия, трагедия произошла именно по причине нарушения правил проведения дезинсекции в сетевом магазине, продавшем арбуз);
- заключение под стражу предпринимателя из Санкт-Петербурга, который являлся организатором восхождения туристов на Эльбрус; заочный арест и объявление в международный розыск главврача и гендиректора клиники «Медицина 24/7» после смерти пациентки в связи с оказанием, по мнению следствия, ненадлежащих медицинских услуг.

И эти дела имели место только в последние два месяца. Впрочем, за последние два года число приговоров по ст. 238 УК РФ уменьшилось почти на 80%.

Возможно, на такое значительное изменение повлияла пандемия со снижением деловой активности, но основная причина, вероятнее всего, в другом. Летом 2019 года было принято постановление пленума Верховного суда РФ №18 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 238 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Ранее, ввиду отсутствия ориентиров для разграничения административного правонарушения, например, предусмотренного ст.14.4 КоАП РФ, и преступного деяния, правоприменительная практика была нестабильна, под ст. 238 УК РФ подпадали, по сути, административные нарушения:

- продажа товаров с истекшими сроками годности,
- перевозка пассажиров с нарушением правил безопасности,
- нарушение санитарных норм в гостиничном бизнесе,
- оказание косметологических услуг без требуемого образования.

Из-за смешения правонарушений, не понимания судами криминообразующих признаков состава ст. 238 УК РФ имела стабильно высокое количество обвинительных приговоров.

Разъяснениями высшего суда, данными в принятом постановлении, был введен разграничивающий **криминообразующий признак** — наличие реальной опасности причинения тяжкого вреда здоровью или смерти лица, при этом реальная опасность должна определяться с помощью теста «обычных условий». Таким образом, позиция Верховного суда позволила значительно сузить применение ст. 238 УК РФ.

## Нерешенные проблемы

К сожалению, с появлением обозначенного судебного акта решились не все проблемы. Как и прежде, не всегда уделяется должное внимание установлению и доказыванию **умысла на совершение преступления**.

Кроме того, до сих пор **актуальным** остается вопрос о том, кого привлекать к уголовной ответственности за ненадлежащее оказание услуг организацией — генерального директора или конкретного исполнителя?

К числу **лиц, подлежащих ответственности** по ст. 238 УК РФ, Верховный суд относит как руководителя организации, так и работника, фактически оказавшего услуги ненадлежащего качества.

Проблема видится в том, что руководителя часто пытаются привлечь к ответственности только потому, что он «капитан корабля» и беспорно отвечает за действия всех его подчиненных. Всем известно, что руководитель должен организовать оптимальную деятельность юридического лица в соответствии с нормативно-правовыми и локальными актами, а значит, должен и нести ответственность за действия третьих лиц, то есть работников юридического лица и его представителей. Если вдруг из-за неосмотрительности или некомпетентности этих лиц будет причинен вред здоровью или жизни людей, то тень ответственности сразу падает на руководителя.

В условиях широкого ассортимента продукции и услуг, увеличения количества хозяйствующих субъектов и их деловой активности, актуальность соблюдения требований только растет. При этом руководство и непосредственные исполнители могут даже не знать всех нормативных актов, предусматривающих ответственность за их действия, так как сама норма ст. 238 УК РФ является бланкетной, т.е. отсылочной. Требования безопасности, предъявляемые к товарам, работам и услугам, устанавливаются в иных федеральных законах, подзаконных актах, санитарных нормах, ГОСТах и ТУ.

Довольно показательна ситуация, которая сложилась вокруг бывшего главы «АС Менеджмент» Роберта Хайруллина по делу о пожаре в ТЦ «Адмирал», произошедшем в 2015 году. Летом 2021 года Верховный суд Татарстана полностью оправдал генерального директора за несправедливое обвинение, поскольку обеспечивать пожарную безопасность обязан был не собственник, а непосредственные арендаторы торговых площадок. Тем не менее изначально в отношении господина Хайруллина был вынесен обвинительный приговор и назначено наказание в виде 9,5 лет лишения свободы.

Риск оказаться, как минимум, под подозрением со стороны правоохранительных органов, не говоря уже о судебных процессах, есть практически у каждого представителя бизнес-сообщества, который поставяет товары, выполняет работы и оказывает услуги, имеющие отступления от обязательных требований. А если подобные отступления повлекли по

неосторожности смерть двух или более лиц, есть серьезный риск понести наказание в виде реального лишения свободы. Так, в 2020 году по ч. 3 ст. 238 УК РФ в 56% случаев назначалось наказание в виде реального лишения свободы.

## **Рекомендации для снижения рисков по ст. 238 УК РФ**

### **1. Соблюдение требований безопасности**

В первую очередь необходимо следить за соблюдением обязательных требований, которые предъявляются к конкретной продукции, работам или услугам.

Безусловно, в условиях динамично меняющегося законодательства делать это довольно сложно, но незнание закона не освобождает от ответственности.

Для того чтобы всегда держать «руку на пульсе», имеет смысл с определенной периодичностью проводить проверки соблюдения всех необходимых требований безопасности, привлекая для этого компетентных внешних специалистов. Наличие таких проверок и своевременное устранение замечаний, помимо значительного снижения рисков наступления негативных последствий и возможного внимания правоохранителей, может послужить еще и доказательством отсутствия умысла на совершение преступления, даже если обозначенный уголовный риск реализовался.

### **2. Делегирование полномочий**

Руководителю компании невозможно физически контролировать все процессы работы организации, в том числе и вопросы соблюдения требований безопасности, предъявляемых к конкретной продукции, работам или услугам, но риск понести наказание он несет в первую очередь. Во избежание «смещения» ответственности, когда претензии предъявляются только за то, что человек занимает должность генерального директора, и в случае его реальной не вовлеченности в отдельные аспекты деятельности компании, полномочия по соблюдению требований безопасности необходимо делегировать лицам, непосредственно курирующим процесс выполнения работ, оказания услуг, производства, хранения, провозки (в целях сбыта) или сбыт продукции. Например, таким лицом может быть руководитель проекта или непосредственный исполнитель, а если это приемлемо для бюджета компании — лицо, курирующее только вопросы безопасности.

Как уже было сказано, ответственность может быть возложена как на руководителя, так и на работника, непосредственно допустившего нарушение. Должным образом оформленное делегирование полномочий снизит риск предъявления претензий руководителю, в случае его фактической не вовлеченности в конкретный бизнес-процесс.

### **3. Обучение сотрудников**

Проведение инструктажа работников по возможным правовым нормам, отступление от которых им нельзя допускать при выполнении своих непосредственных обязанностей, а также разъяснение последствий их нарушения не только снизят административные и уголовные риски, но и сделают услугу, товар и работу более безопасными, что является залогом стабильной работы компании.

