



## В рамках подготовки к допросу

### О двух аспектах предварительной работы с доверителем



#### Чекотков Артем

Адвокат МКА «Князев и партнеры», ассистент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, к.ю.н.

02 Марта 2021

Материал **выпуска № 5 (334)** 1-15 марта 2021 года.

В настоящем комментарии к статье Максима Ионцева **«В условиях понятной вражды»** (см.: «АГ». 2021. № 5 (334)) автор, акцентируя внимание на аспектах предварительной работы с доверителем, подчеркивает, что самой большой ошибкой, которая допускается вызванными на опрос (допрос) лицами, является дача объяснений (показаний) без их предварительной проработки и оценки рисков, а также без формирования детальной позиции.

Рассмотренные в статье конфликтные ситуации действительно являются наиболее распространенными в практике защиты по уголовным делам. Автор предельно подробно и точно охарактеризовал сущность возможных нарушений, а также дал полезные в практическом плане рекомендации, направленные на преодоление отмеченных злоупотреблений и эффективную защиту прав и свобод допрашиваемого лица.

Особенно стоит отметить, во-первых, утверждение коллеги о том, что: «Оружием адвоката являются спокойствие, вежливость и известная настойчивость». При столкновении с вопиющими нарушениями закона со стороны следствия или в пылу жаркого спора порой бывает довольно проблематично остаться хладнокровным. Однако контроль над эмоциями – это, пожалуй, одна из самых значимых рекомендаций не только для участия в допросе, но также и в целом для осуществления защиты по уголовному делу.

Во-вторых, автор справедливо замечает, что: «Практика безоговорочно подтверждает эффективность предварительной подготовки». От себя добавлю, что подготовка к допросу является важнейшей его частью, а потому остановимся на ней более подробно.

В рамках предварительной работы с доверителем как минимум следует обратить внимание на следующие аспекты: процедурный и сущностный.

Первый из отмеченных, полагаю, предельно понятен. Он заключается в разъяснении доверителю порядка проведения следственного действия (причем как юридического, так и фактического). В данном случае следует обратить внимание не только на формальное

разъяснение допрашиваемому лицу его прав, закрепленных в законе, но и пояснить технические нюансы процедуры проведения допроса. Например, важно четко донести до доверителя то, что он не обязан молниеносно отвечать на поставленные вопросы, может взять паузу на обдумывание ответа, может прямо обратиться к адвокату за помощью в формулировании ответа, в случае необходимости попросить сделать паузу в допросе. Особое внимание следует уделить праву, предусмотренному ст. 51 Конституции РФ.

Доверитель должен быть в курсе того, что формально действующее законодательство закрепляет обязанность свидетеля отвечать на вопросы следователя и устанавливает уголовную ответственность за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Вместе с тем он также должен четко понимать, как правильно трактовать закрепленную в Конституции РФ возможность не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Соответственно, лицу, обратившемуся к адвокату за юридической помощью, следует разъяснить, что только он (а не следователь) определяет, связана ли информация, которую желает получить следователь, лично с ним или нет, могут ли наступить лично для него негативные последствия в случае ответа на вопрос следователя. Если он видит для себя такие риски, то он абсолютно легально может воспользоваться правом не свидетельствовать против себя, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Сущностный аспект предполагает подготовку позиции доверителя.

Самой большой ошибкой, которая допускается вызванными на опрос (допрос) лицами, является дача объяснений (показаний) без их предварительной проработки и оценки рисков, а также без формирования детальной позиции, а в идеальном варианте – позиции всех лиц, так или иначе участвующих в уголовном деле. Важно также понимать, что подготовка позиции рядового свидетеля, не говоря уже о так называемых свидетелях с перспективой, – довольно трудоемкий процесс, и необходимо учесть все его элементы, которые в самом общем виде сводятся к следующим составляющим:

- анализируются обстоятельства, которые вызвали интерес у правоохранителей;
- определяются источники информации, которые могут содержать информацию об интересующих обстоятельствах;
- применительно к полученным сведениям анализируются элементы состава преступления.

После этого определяются источники информации, подтверждающие возможную позицию; лица, которые также смогут подтвердить изложенные в ней обстоятельства, и в результате формируется понимание, какие именно показания максимально снижают уголовные риски, а какие, напротив, способствуют их реализации.

Важно понимать, что обозначенный выше процесс занимает продолжительное время, которого нередко попросту нет. В таком случае, пока у свидетеля не будет сформирована позиция, самая эффективная тактика поведения на опросе (допросе) – воспользоваться правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ, не свидетельствовать против себя. Безусловно, подобный вариант поведения может создать конфликтную ситуацию непосредственно в ходе допроса, так как задача следователя получить от свидетеля

интересующую его информацию. Вместе с тем следует помнить и то, что подготовка позиции «на коленке» или короткое ее обсуждение непосредственно перед допросом впоследствии может повлечь за собой серьезные риски как для свидетеля, так и для иных участвующих в

уголовном деле лиц, что является куда более серьезными последствиями, нежели негативная реакция следователя.

← [НАЗАД К СПИСКУ](#)

02 Марта 2021

Рассказать:



## Другие мнения



Егоров Павел

**Вне зоны доступа...**

10 Марта 2021



Гаспарян Нвер

**Божественное предназначение профессии адвоката**

05 Марта 2021



Асриян Борис

**В защиту репутации адвоката**

02 Марта 2021



Токарев Сергей

**Чтобы избежать конфликта**

02 Марта 2021



Ионцев Максим

**В условиях понятной вражды**

02 Марта 2021



Фролов Иван

**Приказ с грифом «дсп» – нормативный акт?**

11 февраля 2021