

ГОСОБОРОНЗАКАЗ: ЗА ЧТО МОГУТ ПРИВЛЕЧЬ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?

Сфера госзакупок всегда находится под бдительным контролем со стороны правоохранительных органов, особенно когда это касается обороны государства. На примере громких дел последних лет рассмотрим, какие действия могут привести руководителя предприятия на скамью подсудимых.

Авторы: А.В. Сердюк, ведущий адвокат МКА «Князев и партнеры»
Д.К. Козырева, помощник адвоката МКА «Князев и партнеры»

НЕОБОСНОВАННОЕ ЗАВЫШЕНИЕ НМЦК

Бывший генеральный директор пензенского предприятия обвинялся в злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) при следующих обстоятельствах: госкорпорация «Роскосмос» направила запрос в адрес предприятия о предоставлении расчетно-калькуляционных материалов (далее – РКМ) в целях обоснования начальной (максимальной) цены планируемого к заключению государственного контракта. Для того чтобы привлечь дополнительные денежные средства, в РКМ была завышена трудоемкость работ по первому этапу, а также включен соисполнитель. При этом ОКР, предусмотренные планируемым к заключению контрактом, могли быть выполнены значительно меньшим количеством сотрудников, в том числе силами штатных работников без привлечения соисполнителей.

Указанные РКМ, содержащие заведомо завышенные сведения о трудоемкости по первому этапу работ, а также сведения о затратах на услуги внешнего соисполнителя, были направлены в адрес госкорпорации, где послужили основанием для принятия решения по НМЦК. По результатам открытого конкурса между сторонами был заключен контракт, предметом которого стали ОКР, в целях выполнения государственного оборонного заказа.

В итоге работы по контракту были выполнены собственными силами, а сэкономленные денежные средства потрачены, в том числе, на оплату труда. Чтобы скрыть фактические затраты по первому этапу работ, в отчетно-калькуляционные материалы были включены ложные сведения. Таким образом, необоснованно освоены бюджетные денежные средства, при этом часть суммы была использована

для выплаты экс-генеральному директору заработной платы в повышенном размере.

Подсудимый ссылался на следующие обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины:

- 1) разработкой РКМ занимались сотрудники АО «НИИФИ», он лично участия в этом не принимал;
- 2) отчетные формы он не подписывал и согласовывал;
- 3) зарплата в повышенном размере – результат ошибки бухгалтерии; ее выплата не связана с получением оплаты по указанному контракту.

Однако доводы стороны защиты были отклонены судом. В результате А.В. Николаеву было назначено наказание в виде двух с половиной лет лишения свободы (реально) и взыскано более 25 млн руб. в качестве компенсации причиненного ущерба¹.

НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО КОНТРАКТУ

Бывший генеральный директор мурманского предприятия обвинялся в мошенничестве при следующих обстоятельствах.

ЗАО было привлечено в качестве субподрядчика по контракту на выполнение работ по сервисному и техническому обслуживанию колесных кранов в войсковых частях. Без определения действительного необходимого объема работ субподрядчик подготовил и согласовал с подрядчиком документы, обосновывающие предельный объем финансирования, с завышенными расценками на обслуживание кранов.

Между ЗАО «СМИС» и компанией-однороднейкой был заключен фиктивный договор, по которому якобы были поставлены материалы для выполнения работ по контракту. В адрес этой «технической» ком-

пании перечислены денежные средства, ранее полученные в качестве аванса от подрядчика. В отчетные приемо-сдаточные документы были внесены ложные сведения, содержащие завышенное количество якобы приобретенных и использованных в ходе технического и сервисного обслуживания кранов товарно-материальных ценностей. После подписания документов субподрядчику был перечислен остаток по финансированию работ.

Подсудимый ссылался на следующие обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины:

- 1) работы были выполнены в полном объеме, что подтверждалось, в том числе, и заключениями специалистов;
- 2) во время ремонтных работ лично он на кранах не присутствовал;
- 3) у представителей войсковых частей претензии к качеству выполненных работ отсутствуют;
- 4) инженерно-технологические экспертизы следствия недостоверны и необоснованны.

Тем не менее, доводы стороны защиты были отклонены судом. По ч. 3 ст. 159.4 УК РФ А.Н. Зубрилову было назначено наказание в виде трех с половиной лет лишения свободы (реально) и взыскано более 6 млн руб. в счет компенсации причиненного ущерба².

Рассмотренные уголовные дела – только эпитафия к вопросу уголовно-правовых рисков в сфере гособоронзаказа. О том, какие еще действия руководства предприятий при исполнении гособоронзаказа могут послужить причиной появления претензий со стороны правоохранительных органов и как снизить вероятность уголовного преследования, можно будет узнать в рамках нашего семинара, который пройдет в мае. ♦

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 30.12.2019 г. по делу №1-169/19.

² Приговор Первомайского районного суда г. Мурманска от 19.07.2019 г. по делу №1-4/2019.