

ЗАВЫШЕНИЕ ОБЪЕМОВ И СТОИМОСТИ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ

В данной статье мы попытаемся разобраться, какие гражданско-правовые последствия могут наступить при завышении объемов и/или стоимости работ, товаров, услуг (далее – ТРУ) при исполнении госконтракта.



Кибиткина Ольга Андреевна

Сразу оговоримся, что последствия (риски) могут носить гражданско-правовой и уголовно-правовой характер и наступление первых, не исключает реализацию вторых, а скорее наоборот.

Итак, Вы заключили контракт с завышенными стоимостью и/или объемами, правомерно считая, что Заказчик вправе сам определять эти параметры и даже если он ошибается, то это не Ваша зона ответственности, а скорее возможность заработать, ну или, как минимум, основание для торга с другими участниками конкурса. Работы Вами успешно выполнены, акты подписаны Заказчиком без замечаний, деньги перечислены Исполнителю в полном объеме.

Но спустя некоторое время Заказчик, вдруг, обращается к Вам с требованием о возврате денежных средств. В тексте требования, как правило, Заказчик указывает следующие основания: в связи с проверкой компании-заказчика контрольной организацией, были выявлены факты неправомерного применения Исполнителем расценок/расчетов и завышения объемов и/или стоимости ТРУ. Полагая, что данная сумма денежных средств является неосновательным обогащением Исполнителя согласно ст. 1102 ГК РФ, Заказчик требует вернуть их в досудебном порядке, в большинстве случаев, по уже прекратившему свое действие госконтракту и уведомляет Исполнителя о том, что в случае неудовлетворения данного требования он вынужден будет обратиться в суд за защитой своего нарушенного права.

Давайте разберемся - обязан ли Исполнитель выполнить данное требование Заказчика и как рассматривают суды такие споры.

ОБОСНОВАНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) - это предельное значение цены, которое указывается в извещении о проведении закупки, документации о закупке, приглашении принять участие в закрытой закупке.

Обоснование НМЦК требуется при определении Исполнителей конкурентными способами. При этом Заказчику необходимо совершить ряд действий, в том числе:

- составить описание объекта закупки (установить перечень требований к товарам (работам, услугам) и условия их поставки (выполнения, оказания);
- выбрать метод определения НМЦК или несколько методов (Заказчик при определении и обосновании НМЦК использует следующие методы: метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод и затратный метод);
- произвести расчет с учетом выбранного метода или нескольких методов.

После сбора информации, необходимой для определения и обоснования НМЦК, Заказчик составляет единый документ, содержащий расчет НМЦК и описание объекта закупки. Впоследствии именно этот расчет и обоснование закупки будут включены Заказчиком в план-график для осуществления закупок и далее уже в закупочную документацию.

Соответственно, Заказчик при проведении закупки самостоятельно определяет и обосновывает НМЦК, а также определяет объем закупки, который формируется на основании потребностей и нужд Заказчика. Таким образом, госконтракт заключается по итогам закупки по цене предложенной участником закупки, но не выше предельного значения цены Заказчика – НМЦК.

РАЗНООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ К РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ

Суды не выработали единую позицию по данной категории споров, но

как показывает сложившаяся судебная практика в большинстве случаев суды отказывают Заказчикам в удовлетворении требований о возврате денежных средств.

При этом основания, на которые ссылаются суды можно разделить на три блока:

Первый блок содержит представленный Исполнителем в материалы дела акт сдачи-приемки выполненных работ, из которого усматривается, что фактическое качество выполненных работ соответствует требованиям госконтракта, сумма, подлежащая выплате соответствует цене госконтракта и Исполнителем не превышена стоимость выполненных работ. Суды указывают в своих решениях, что Заказчик не заявлял Исполнителю претензий о несоответствии объема выполняемых работ по госконтракту, стоимости и сроков выполнения работ условиям контракта. Объемы работ и их качество, фактически произведенные Исполнителем, выявлены при приемке этих работ и отражены в актах о приемке выполненных работ, подписанных сторонами и скрепленных печатями в отсутствие замечаний, в связи с чем, к правоотношениям сторон не подлежит применению п. 4 ст. 720 ГК РФ, так как недостатки, на которые указывает Заказчик, нельзя отнести к числу скрытых, которые нельзя было обнаружить при приемке работ.

Во втором блоке суды делают очень важный акцент на цене госконтракта, ведь она является твердой и не может меняться в ходе его исполнения. Законодательство о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень условий, когда цена госконтракта может быть изменена. Исполнение договора оплачивается по цене установленной соглашением сторон. Кроме того, соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор. Такое соглашение об изменении условий договора в части стоимости выполнения работ между Заказчиком и Исполнителем отсутствует.

Соответственно Заказчик обосновывает фактически заявленные требования на одностороннем изменении цены государственных контрактов, что противоречит нормам ГК РФ и Закону о контрактной системе, поскольку установленная госконтрактом цена выполненных Исполнителем

работ является твердой, доводы Заказчика относительно фактической стоимости работ отклоняются судом как не основанные на законе.

Кроме того, ошибочное формирование цены контракта на стадии подготовки аукционной документации (обоснование НМЦК) не свидетельствует о ненадлежащем исполнении Исполнителем договорных обязательств и его неосновательном обогащении.

Третьим блоком является вывод судов о том, что Исполнитель не является участником бюджетных правоотношений.

Свои требования Заказчик обосновывает актом проверки, составленным уполномоченным контрольным органом. Однако, данный акт касается публичных отношений, а именно избыточно израсходованных бюджетных денежных средств. Поскольку Исполнитель подписал госконтракт и прилагаемое к нему, как правило, техническое задание в том виде, в котором они входили в конкурсную документацию, то он обязан следовать указанному техническому заданию при выполнении работ.

Таким образом, акт контрольного органа не может повлиять на права и обязанности Исполнителя в частно-правовых отношениях. Кроме того, Заказчик как правило не привлекает к данной проверке Исполнителя и соответственно данный акт составляется без его участия.

Суды делают акцент на том что, проверка уполномоченным контрольным органом всегда назначается для анализа целевого и эффективного использования бюджетных средств и материальных ценностей самим Заказчиком.

Соответственно по мнению судов, результат проверки не касается и никак не связан с процессом проведения работ Исполнителем, так как протоколом согласования НМЦК установлена цена и она является существенным условием госконтракта.

При этом, учитывая требования Заказчика следует, что денежные средства подлежат возмещению в бюджет, т.е. являются избыточно израсходованными Заказчиком бюджетными денежными средствами. Однако Исполнитель не является участником бюджетного процесса, и в случае выявления каких-либо бюджетных нарушений не должен нести неблагоприятные для себя последствия.

См., напр.: арбитражные дела № №: А40-61624/2017, А40-35345/16, А40-238085/2016, А40-247484/16, А40-153252/16, А40-2138/15, А40-229367/15, А40-210770/15, А40-137454/15.

Подводя итоги данной позиции судов можно выделить три аргумента:

- завышение объемов и/или стоимости ТРУ не является скрытыми недостатками;
- цена госконтракта является твердой и ошибочное формирование Заказчиком цены не свидетельствует о ненадлежащем исполнении Исполнителем госконтракта;
- Исполнитель не является стороной бюджетных правоотношений.

ТЕПЕРЬ РАССМОТРИМ ПОЗИЦИЮ СУДОВ, СОГЛАСНО КОТОРОЙ СУДЫ ВЗЫСКИВАЮТ С ИСПОЛНИТЕЛЯ НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ, НЕСМОТЯ НА ВСЕ ВЫШЕУКАЗАННЫЕ ДОВОДЫ ИСПОЛНИТЕЛЯ.

Во-первых, аргументом судов, вставших на сторону Заказчика является пункт в госконтракте, который в последнее время стали включать Заказчики: «Заказчик обязан по результатам проверок контролирующих органов проводить работу по взысканию незаконно израсходованных финансовых средств. Исполнитель обязан по результатам проверок контролирующих органов производить возврат суммы, излишне полученных денежных средств». Поскольку типовые формы контрактов берутся Заказчиками при проведении закупок из библиотеки контрактов ЕА-ИСТ, то формулировка вышеуказанного пункта (в разных вариациях) закреплена практически в каждом контракте поставки, подряда, оказания услуг или в ином смешанном госконтракте. На основании указанных пунктов, суды взыскивают с Исполнителя денежные средства как неосновательное обогащение.

Суды подчеркивают, что сам факт принятия Заказчиком работ без замечаний и их оплата не является безусловным основанием для отказа в иске, поскольку стороны в госконтракте согласовали



условие о том, что подписание Заказчиком актов не лишает его права представить Исполнителю возражения в случае установления уполномоченными контрольными органами завышения объемов и (или) стоимости работ, чем Заказчик и пользуется, предъявляя претензии о возврате средств, руководствуясь ст.ст. 421, 720, 753, 1102 ГК РФ, а суды встают на его сторону.

Во-вторых, существуют прецеденты, когда суды все же используют п.4 ст. 720 ГК РФ. Согласно которой при подписании акта сдачи-приемки выполненных работ по госконтрактам, Заказчик не лишен своего права заявлять возражения Исполнителю относительно выполненных работ по недостаткам, которые не могли быть выявлены Заказчиком при обычном способе приемки, т.е. скрытые недостатки в том числе такие, которые были умышленно скрыты Исполнителем. По мнению некоторых судов, завышение объемов работ и неправомерное применения Исполнителем расценок является скрытым недостатком.

См., напр.: арбитражные дела № №: А40-55622/17, А40-239704/2016, А40-31320/16, А40-150893/13.

Подводя итоги данной позиции судов можно выделить два аргумента:

- стороны госконтракта предусмотрели условие о возврате незаконно израсходованных финансовых средств;
- завышение объемов и/или стоимости ТРУ является скрытыми недостатками.

В качестве заключения проведенного анализа, считаем необходимым сделать следующий вывод:

Поскольку у судов существует две противоположные позиции по вопросу взыскания с Исполнителя неосновательного обогащения в виду выявления контролирующими органами завышения объема и/или стоимости ТРУ, необходимо данный риск оценить до заключения контракта.

В любом случае при получении претензии от Заказчика необходимо проанализировать сделку, претензию и последствия ее неисполнения. Если в досудебном порядке не удастся урегулировать данный спор, свою позицию Вам придется отстаивать уже в суде и учитывая сложившуюся практику.

Ведущий юрист
НО МКА «Князев
и партнеры»
Кибиткина
Ольга Андреевна