



**Владимир Арвуч Китсинг**, адвокат МКА  
«Князев и партнеры»



**Алексей Викторович Сердюк**, адвокат МКА  
«Князев и партнеры»

## Злоупотребление полномочиями: риски, последствия, способы защиты

В ЭТОЙ СТАТЬЕ:

- **Какие ситуации могут быть истолкованы сотрудниками правоохранительных органов как направленные на злоупотребление полномочиями**
- **Как исключить риски обвинения по статье 201 УК РФ при заключении сделок с госучастием**

**В** последнее время, примерно с 2010 года, прослеживается тенденция увеличения количества уголовных дел, возбужденных по ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями».

Объяснить это можно тем, что именно в 2010 году приняты поправки в ст. 108 УПК РФ, запрещающие избрание меры пресечения в виде заключения под стражу по ст. ст. 159, 160, 165 УК РФ (Федеральный закон от 07.04.2010 № 60-ФЗ<sup>1</sup>), если инкриминируемые деяния совершены в сфере предпринимательской деятельности.

Более того, в 2012 году основной состав, используемый для возбуждения уголовных дел против предпринимателей — ст. 159 УК РФ — был отнесен к категории частных публичных преступлений (Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ<sup>2</sup>), соответственно, возбуждение уголовных дел в отношении бизнесменов стало возможным только при наличии заявления потерпевшего, что существенно осложнило работу правоохранителей. До этого дело могло быть возбуждено по рапорту оперативного сотрудника полиции, выявившего признаки преступления.

Наибольшее количество дел по ст. 201 УК РФ возбуждено в отношении руководства компаний с прямым или опосредованным государственным участием.

С учетом того, что ранее крайне редко инкриминируемая статья УК РФ становится все более популярной, считаем целесообразным: выявить уголовно-правовые риски, которые несет руководство компаний с госучастием, и организаций, привлеченных в качестве соисполнителей по госконтрактам; рассмотреть наиболее вероятные последствия возбуждения уголовных дел; изложить рекомендуемые методы защиты, которые могут применяться для минимизации указанных рисков.

### Уголовно-правовые риски

Уголовно-правовые риски — это риски проведения в отношении компании полицейской проверки и/или возбуждения уголовного дела.

Статьей 201 УК РФ предусмотрена ответственность в виде лишения свободы на срок до 10 лет за злоупотребление полномочиями, то есть за «использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам организации..., если это деяние повлекло причинение... вреда правам и законным интересам граждан или организаций, либо... общества или государства».

Данная статья содержит две части, различающиеся между собой тяжестью причиненного вреда и ответственностью за это (до 4 лет и до 10 лет лишения свободы соответственно). При этом ни законодателем, ни решениями судов высших инстанций не раскрываются такие понятия, как «существен-

ный вред» и «тяжкие последствия», которые являются оценочными, и их трактовка дается только в комментариях к УК РФ.

Так, по мнению председателя Верховного суда РФ В. М. Лебедева, отраженному в комментарии к УК РФ<sup>3</sup>: «Существенный вред, причиненный злоупотреблением полномочиями, может выражаться как в потерях материального (имущественного) характера, так и в виде физического вреда, в нарушениях прав и законных интересов граждан, интересов общества и государства».

Тяжкими могут быть признаны последствия, выразившиеся в экономическом разорении потерпевших, в крупных авариях, в причинении смерти или тяжкого вреда здоровью, в срыве осуществления государственными органами или общественными организациями экономических, социальных и других значимых для общества функций».

Следует отметить, что существует ряд особенностей при возбуждении уголовных дел по ст. 201 УК РФ и при привлечении конкретных лиц к ответственности (субъект преступления), которые отражены в примечании к данной статье.

1. В случае причинения вреда интересам только коммерческой организации уголовное преследование по ст. 201 УК РФ может быть инициировано только по заявлению или с согласия этой организации. При этом в случае причинения вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование осуществляется на общих основаниях, и для возбуждения дела достаточно рапорта сотрудника полиции о ставших ему известными признаках противоправного деяния, либо заявления любого физического лица или представителя юридического лица,

1 СЗ РФ. 2010. № 15. Ст. 1756.

2 СЗ РФ. 2012. № 49. Ст. 6752.

3 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Юрайт-Издат, 2007. С. 448.

чем и пользуется полиция, возбуждая уголовные дела в связи с деятельностью компаний, имеющих государственное участие.

2. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, является лицо, выполняющее управленческие функции (функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением).

Однако и иные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности по данной статье, но только в качестве соучастников (организатора, подстрекателя или пособника), в связи с чем возбуждение уголовного дела по ст. 201 УК РФ вовсе не означает, что наказание может понести только руководство конкретной организации. В качестве соучастников риск привлечения к ответственности несут в первую очередь сотрудники самой организации, а также представители компаний-контрагентов.

### Основания возникновения рисков

Рассмотрим ситуации, которые могут быть истолкованы сотрудниками правоохранительных органов как направленные на подготовку или совершение преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.

**Привлечение соисполнителей при выполнении госконтрактов.** В последнее время при получении правоохранительными органами сведений о том, что исполнитель (подрядчик) имел возможность и ресурсы выполнить работы самостоятельно, такая схема взаимоотношений, как госзаказчик — исполнитель

(подрядчик) с госучастием — соисполнитель (субподрядчик), несет в себе значительный риск возбуждения уголовного дела по ст. 201 УК РФ. И привлечены к уголовной ответственности в такой ситуации могут быть не только топ-менеджеры организации исполнителя, но и представители государственного заказчика, а также представители соисполнителя, действия которых могут быть квалифицированы как соучастников.

Фактически, абсолютно законная с позиции гражданского законодательства сделка, с которой в полном объеме уплачены налоги, которая полностью исполнена и ни одной из сторон не оспаривается, может быть расценена как причинившая ущерб государству как акционеру (участнику) исполнителя, поскольку часть денежных средств переведена соисполнителю.

**Расходы на обеспечение деятельности руководства.** Значительные финансовые расходы на сопровождение деятельности руководства организации в виде дорогих служебных автомобилей, перелетов бизнес-классом, проживания в VIP-номерах престижных отелей, питания в ресторанах, в своей совокупности, при отсутствии предварительного утверждения таких расходов акционерами (участниками) общества, даже при наличии документов, подтверждающих эти расходы, могут быть расценены как злоупотребление полномочиями.

**Нарушение действующего законодательства.** Несмотря на вышеприведенные «необычные» основания возникновения уголовно-правовых рисков, все же большая часть претензий в совершении злоупотребления полномочиями обусловлена реально допускаемыми нарушениями при осуществлении деятельности организации в виде:

— заключения сделок с аффилированными руководством организациями на условиях, отличающихся от средних по рынку,

- если при этом можно сделать вывод, что организации или ее участнику причинен ущерб, а аффилированная структура извлекла выгоду (завышение/занижение цен, арендных ставок, иных существенных условий договора);
- заключения сделок без получения одобрения акционеров (участников), когда такое согласование предполагается уставом организации или действующими правовыми нормами, если впоследствии такие сделки будут признаны влекущими за собой причинение существенного вреда или тяжкие последствия;
  - вывода денежных средств организации путем заключения фиктивных сделок;
  - продажи имущества компании через аффилированные с руководством организации;
  - выплаты необоснованных вознаграждений топ-менеджерам без согласования с акционерами (участниками), при наличии такой необходимости и др.

### Причины реализации рисков

Причинами реализации рисков являются действия или события, в результате которых по вышеуказанным основаниям проводится полицейская проверка, а впоследствии и возбуждается уголовное дело.

**Деятельность правоохранительных органов.** Ситуация, когда правоохранительные органы в ходе проведения проверок и расследования уголовных дел получают сведения, свидетельствующие о наличии в деятельности руководства той или иной организации признаков совершения уголовно наказуемого правонарушения.

**Трудовые споры.** Работник, обладающий информацией, компрометирующей деятельность общества, несет в себе значительный риск в случае его недружественного увольнения, поскольку может обратиться в право-

охранительные органы, представив при этом вышеуказанную информацию.

**Недобросовестная конкуренция и рейдерство.** Конкуренты и рейдеры, располагающие сведениями о допущенных или допускаемых при осуществлении хозяйственной деятельности нарушениях, также могут обратиться в правоохранительные органы с предоставлением имеющейся у них информации и инициировать проведение проверки, а затем и возбуждение уголовного дела. Целью таких дел является оказание давления на руководство компании для принуждения к принятию определенного решения.

**Конфликт интересов.** Возникновение споров и разногласий между руководством организации и иными заинтересованными лицами (акционеры, участники, лица, претендующие на должность руководителя и др.), располагающими информацией о возможных нарушениях в деятельности компании, может обернуться обращением последних в правоохранительные органы и стать причиной появления уголовно-правовых рисков.

**Поиск виновного.** Причиной возбуждения уголовного дела по ст. 201 УК РФ, как правило, в отношении руководителей организаций с прямым или опосредованным государственным участием, также может явиться банальный поиск виновного, то есть ситуация, когда представители государства или контрольно-ревизионные инстанции выражают свое недовольство результатами работы компании в каком-то направлении. В результате начинается тотальная проверка деятельности организации со стороны надзорных и правоохранительных органов.

В такой ситуации крайне удобным и выгодным для правоохранителей способом является предъявление претензий именно по ст. 201 УК РФ, поскольку оснований для этого можно найти множество.

### Последствия возбуждения уголовного дела

Если в ходе проведения полицейской проверки правоохранителям удастся собрать информацию, свидетельствующую о наличии признаков преступления, возбуждается уголовное дело, которое неизбежно влечет за собой проведение обысков с изъятием документации и электронных носителей информации, допросов, очных ставок и иных следственных действий, причем не только с участием работников организации, руководству которой следствие пытается вменить злоупотребление полномочиями, но и с участием представителей компаний-контрагентов.

Как показывает практика, проведение следственных действий приводит к вмешательству в финансово-хозяйственную деятельность организаций, дестабилизации их нормальной работы и непредвиденным временным, моральным и материальным потерям. А поскольку расследование уголовного дела фактически может длиться неопределенный период времени, масштаб указанных последствий для компании может быть столь велик, что организация его попросту «не переживает», либо происходят кардинальные изменения в организации, вплоть до смены руководящего состава и модели финансово-хозяйственной деятельности.

Кроме того, как уже вначале было сказано, важной особенностью расследования уголовных дел по ст. 201 УК РФ, является то, что она не включена в список тех статей, при проведении расследования по которым в отношении подозреваемых и обвиняемых не может быть применена мера пресечения в виде заключения под стражу (если инкриминируемые деяния совершены в сфере предпринимательской деятельности) — ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ. Иными словами, возбуждение уголовного дела за злоупотребление полномочиями дает следствию законные основания ходатайствовать перед судом об аресте подозреваемых или обвиняемых. И следственные

органы выходят в суд с такими ходатайствами, а суд в свою очередь удовлетворяет их.

**ИЗ ПРАКТИКИ.** В ноябре 2012 года Кировский районный суд г. Томска избрал в отношении экс-руководителя ОАО «ТПО Контур» (100% акций принадлежит госкорпорации «Ростех») Игоря Иткина меру пресечения в виде заключения под стражу (кассационное определение Томского областного суда от 15.11.2012 по делу № 22-5749/2012). На момент ареста следствие инкриминировало Иткину совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 201 УК РФ, в связи с продажей аффилированному обществу недвижимости ОАО «ТПО Контур» с последующей ее сдачей в аренду продавцу, а также в связи с оплатой за поставку товароматериальных ценностей без реального исполнения договоров поставщиками.

При обжаловании в Томский областной суд постановления Кировского районного суда г. Томска от 27.12.2012 о продлении сроков содержания Иткина под стражей, защита ссылалась на то, что первоначально уголовные дела были возбуждены по ч. 4 ст. 160 УК РФ «Присвоение или растрата», что исключало арест. По мнению адвоката, следователь незаконно предъявил Иткину обвинение по ч. 2 ст. 201 УК РФ с единственной целью — ходатайствовать о заключении под стражу (кассационное определение Томского областного суда от 24.01.2013 по делу № 22-798/2013).

Однако кассационная жалоба была оставлена без удовлетворения и Иткин в настоящее время продолжает находиться в условиях изоляции от общества.

### Способы защиты

Чтобы минимизировать (исключить) риски возбуждения уголовного дела по ст. 201 УК РФ, необходимо исходить из причин и оснований возникновения таких рисков, в связи с чем могут быть даны следующие рекомендации.

1. Исключение аффилированности в схеме взаимоотношений: государственный заказчик — исполнитель (подрядчик) с гос-

участием — соисполнитель (субподрядчик). Выявление наличия аффилированности руководства исполнителя с иными участниками схемы взаимоотношений значительно облегчит задачу правоохранительных органов при принятии решения о возбуждении уголовного дела, и с высокой степенью вероятности будет расценено как подтверждающее наличие цели совершения преступления — извлечение выгоды и преимуществ для себя или других лиц.

2. Фактическое исполнение договора силами соисполнителя. Наличие неопровержимых доказательств исполнения договора соисполнительства силами соисполнителя существенно уменьшает риски предъявления претензий представителям соисполнителя как соучастникам совершения руководством исполнителя злоупотребления полномочиями.

3. Снижение риска возникновения конфликта интересов. С учетом того, что такая причина возбуждения уголовных дел далеко не редкость, принимая непосредственное участие в создании/развитии конфликта интересов, необходимо соотносить риски, которые могут быть понесены, и цели, ради которых данный конфликт возникает. Желательно выявлять такие конфликты и минимизировать их.

4. Исключение случаев некорректных увольнений работников. Расторгая трудовые отношения с работником, располагающим информацией, компрометирующей деятельность общества, следует объективно оценивать последствия, которые может повлечь его недружественное увольнение.

5. Получение согласия акционера на совершение сделок. Если согласно уставу организации или действующим правовым нормам сделка предполагает необходимость одобрения акционерами (участниками), получение такого согласия может значительно снизить риски предъявления претензий за злоупотребление полномочиями.

6. Утверждение порядка и размеров финансирования расходов на топ-менеджмент. Наличие утвержденного акционером (участником) организации внутреннего документа, регламентирующего порядок и размеры финансирования расходов на руководство организации, при условии его соблюдения, исключит вероятность предъявления претензий за такие расходы.

7. Правильное хранение документов и электронных носителей. Бухгалтерская документация, являясь первоочередным доказательством по экономическим преступлениям, представляет наибольший интерес для правоохранительных органов. Хранение бухгалтерских документов следует организовать таким образом, чтобы исключить возможность несанкционированного доступа к ним и их изъятия.

8. Подготовка сотрудников компании к полицейской проверке, обыску, допросу. Предоставление работниками организации в ходе проведения полицейской проверки, обыска или допроса неконтролируемого объема информации сотрудникам правоохранительных органов может значительно усложнить задачу выстраивания позиции защиты. Сотрудники компании должны знать свои права при проведении вышеуказанных мероприятий и уметь ими пользоваться.

9. Уголовно-правовой аудит и внедрение системы защиты. Проведение уголовно-правового аудита в организации позволит выявить существующие риски, после чего следует выработать эффективную систему защиты и внедрить ее в компании.

Комплексное проведение указанных мероприятий — наиболее действенный способ снижения уголовно-правовых рисков. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

- 1 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). — 7-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. В. М. Лебедев. — М.: Юрайт-Издат, 2007. — 1158 с.